

RESOLUCION _____

“POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO – BOLÍVAR.”

El Secretario del despacho de la de Secretaria de Salud Departamental de Bolívar, en ejercicio de las facultades legales y reglamentarias y en especial por las conferidas por la Ley 09 de 1979, Ley 10 de 1990, Ley 100 de 1993, ley 715 del 2001, Ley 1437 de 2011, Resolución N° 2003 de 2014, Decreto N° 1011 de 2006 (compilado), Decreto N° 780 de 2016, procede a tomar decisión de fondo dentro del Proceso Administrativo Sancionatorio con radicado 0196-2019 seguido contra la señora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 45.756.765, en calidad de Representante Legal, para la época de los hechos, del prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, del Municipio de Talaigua Nuevo – Bolívar, por el presunto incumplimiento de las normas que regulan el Sistema Único de Habilitación.

I. ANTECEDENTES:

1. Dio origen la presente investigación administrativa, la visita de verificación de Habilitación realizada por la comisión técnica adscrita a la Dirección de Inspección, Vigilancia y Control, el día **01 de octubre del 2019** al prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S., con Código de habilitación No. 1378000831-01; Nit. 900.949.304-2 en el Municipio de Talaigua Nuevo- Bolívar, representada legalmente por la señora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 45.756.765.
2. En virtud de la Visita de Verificación se rindió un informe técnico donde se conceptuó que la Institución Prestadora de Salud de la referencia, incumplía con las normas de habilitación contenidas en el Decreto No. 1011 de 2006, la Resolución No. 2003 del 2014 y demás normas complementarias. El cual fue notificado al prestador el día 10/octubre/2019 a través del correo diagnos2009@hotmail.com suministrado durante la visita.
3. Que el Comité de Garantía de la Calidad de la Secretaria de Salud de Bolívar, en sesión del día 10 de diciembre de 2019, recomendó abrir Proceso Administrativo Sancionatorio contra la Representante Legal y/o Gerente del prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S., doctora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**.
4. Mediante oficio Gobol 20-028739 adiado al 07 de septiembre de 2020 suscrito por la Directora Técnica de Inspección Vigilancia y Control; se remite al despacho del Secretario de la Secretaria de Salud Departamental de Bolívar el Informe de visita de habilitación y el Acta del Comité del Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad.
5. A través de la Resolución No. **628** del 05 de octubre del 2020, se avocó el conocimiento y se ordenó la apertura del proceso administrativo sancionatorio y la formulación de cargos pertinentes contra la doctora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, en calidad de Representante Legal del prestador y/o Gerente del prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S., del Municipio de Talaigua Nuevo - Bolívar.
6. Que en auto No. **446** adiado al 26 de noviembre de 2020, se da inicio al Proceso Administrativo Sancionatorio con radicado 0196-2019 y se formularon cargos, contra la la doctora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, en calidad de Representante Legal del prestador y/o Gerente del prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S., del Municipio de Talaigua Nuevo - Bolívar. El citado auto fue notificado personalmente al correo electrónico diagnos2009@hotmail.com, previa autorización de la investigada el **02 de noviembre de 2021**, lo cual se encuentra en el expediente.
7. En el precitado auto se imputaron los siguientes cargos:
“Cargo Primero. Por el presunto incumplimiento a lo establecido en el artículo 185 de la ley 100 de 1993, en lo referente al deber que le asiste a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud de tener como principios básicos la calidad y eficiencia.
Cargo Segundo. Por el presunto incumplimiento a lo establecido en los artículos 3, 7, 13, 12, 15, 16, 17, 19 y 22 del Decreto 1011 de 2006; incumplimiento de la Resolución 2003 de 2014 en el servicio de laboratorio clínico: estándar de infraestructura.
8. Posterior a la formulación de los cargos, y estando dentro de los términos para ello, la investigada presentó descargos contentivos en 20 folios, dentro de los cuales adjunto pruebas que pretende hacer valer en su defensa.

RESOLUCION

"POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO – BOLÍVAR."

9. En Auto No. **547** del 07 de diciembre de 2021, se abrió el periodo de prueba dentro del proceso administrativo sancionatorio con radicado 0196 – 2019, que se tramita en contra de **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, en calidad de Gerente y/o Representante Legal, para la época de los hechos, del prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S., del Municipio de Talaigua Nuevo – Bolívar por el término de die hábiles (10) días, siguiendo lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011. Dicho auto se comunicó al investigado a través del email diagnos2009@hotmail.com, el día primero (07) de diciembre de 2021.
10. Durante el término de traslado, la investigada adjunto como pruebas: Foto de los depósitos de residuos sólidos, copia del contrato con la empresa recolectora de residuos hospitalarios, copia de la Visita de la CSB para verificación de manejo de residuos, fotos de la infraestructura del prestador Diagnostic Talaigua Nuevo S.A.S.
11. Mediante el Auto No. **559** del 23 de diciembre de 2021 se cerró el periodo probatorio y se ordenó correr traslado para la alegatos de conclusión, decisión que fue comunicada a la investigada el día 04 de enero de 2022, a través del email diagnos2009@hotmail.com, informándole que dentro de los diez (10) días hábiles siguientes podía presentar alegatos de conclusión.
12. Dentro del término de traslado la investigada presentó escrito de alegatos de conclusión

II. POTESTAD SANCIONATORIA

Para conocer la Potestad Sancionatoria de la Administración, nos remitimos a la Sentencia C-595 de 2010 la Honorable Corte Constitucional concluyó que:

"(...) a través del derecho administrativo sancionador se pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no solo repruebe, sino que también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo. Se trata, en esencia, de un poder de sanción ejercido por las autoridades administrativas que opera ante el incumplimiento de los distintos mandatos que las normas jurídicas imponen a los administrados y aun a las mismas autoridades públicas (...) constituye la respuesta del estado a la inobservancia por parte de los administrados de las obligaciones, deberes y mandatos generales o específicos que se han ideado para el adecuado funcionamiento y marcha de la administración"

El procedimiento administrativo sancionador está cobijado bajo los principios de legalidad, tipicidad y derecho al debido proceso, los cuales han sido definidos jurisprudencialmente de la siguiente manera:

- i) legalidad *"(...) El principio de legalidad exige que dentro del procedimiento administrativo sancionatorio la falta o conducta reprochable se encuentre tipificada en la norma -lex scripta- con anterioridad a los hechos materia de la investigación-lex previa. En materia de derecho sancionatorio el principio de legalidad comprende una doble garantía, a saber: material, que se refiere a la predeterminación normativa de las conductas infractoras y las sanciones; y, formal, relacionada con la exigencia de que estas deben estar contenidas en una norma con rango de ley, la cual podrá hacer remisión a un reglamento, siempre y cuando en la ley queden determinados los elementos estructurales de la conducta antijurídica. Esto se desprende del contenido dispositivo del inciso 2° del artículo 29 de la Constitución Política que establece el principio de legalidad, al disponer que "nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se imputa (...)", es decir, que no existe pena o sanción si no hay ley que determine la legalidad de dicha actuación, ya sea por acción u omisión (...) ¹ ii) tipicidad *"(...) El principio de tipicidad como desarrollo del de legalidad hace referencia a la obligación que tiene el legislador de definir con claridad y especificidad el acto, hecho u omisión constitutivo de la conducta reprochada por el ordenamiento, de manera que le permita a las personas a quienes van dirigidas las normas conocer con anterioridad a la comisión de la misma las implicaciones que acarrea su transgresión. Conviene precisar que si bien es cierto que en materia sancionatoria la ley puede hacer remisiones a los reglamentos, -con el fin de complementar el tipo allí descrito-, también lo es que la remisión se encuentra limitada al núcleo esencial de lo que se ha estipulado en la ley. De allí que la tipificación para la descripción de la conducta y la sanción, corresponde por**

¹Sentencia C-417/15 Magistrado Sustanciador: ALBERTO RCJAS RÍOS. Bogotá, D. C., primero (1°) de julio de dos mil quince (2015)

RESOLUCION _____

"POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO – BOLÍVAR."

mandato constitucional al legislador, mientras que la aplicación de la misma para subsumir el hecho antijurídico al tipo descrito, corresponde a la administración (...)"² iii) debido proceso "(...) Las garantías procesales en el campo administrativo sancionatorio no son iguales a las del ámbito judicial, toda vez que se enmarcan dentro de rasgos y etapas diversas. El debido proceso en las actuaciones administrativas opera en tres momentos específicos: (i) en la formación de la decisión administrativa (acto administrativo), (ii) en la notificación o publicación de esa decisión administrativa, y (iii) en la impugnación de la decisión (recursos) (...)"³

En cuanto a la competencia de la Secretaría de Salud Departamental de Bolívar para Inspeccionar, Vigilar y Controlar el Sistema General de Seguridad Social en Salud, encontramos las siguientes normatividades.

Ley 100 de 1993, numeral 4 del artículo 176, que a su tenor dice:

"Las direcciones Seccionales, Distritales y Municipal de Salud, además de las funciones previstas en la Ley 10 de 1990, tendrá las siguientes funciones:

La inspección y vigilancia de la aplicación de las normas técnicas, científicas, administrativas y financieras que expida el Ministerio de Salud, sin perjuicio de las funciones de inspección y vigilancia atribuidas a las demás autoridades competentes."

Del mismo modo, el artículo 43.1.5 de la Ley 715 de 2001, faculta a las entidades territoriales del sector salud para vigilar y controlar el cumplimiento de las políticas y normas técnicas, científicas y administrativas que expida el Ministerio de Salud, así como las actividades que desarrollan los municipios de su jurisdicción, para garantizar el logro de las metas del sector salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud, sin perjuicio de las funciones de inspección y vigilancia atribuidas a las demás autoridades competentes.

Dentro de ese mismo contexto el artículo 49 del Decreto 1011 de 2006, compilado en el artículo 2.5.1.7.1 del Decreto 780 de 2016 - Único Reglamentario del Sector Salud, faculta a la Secretaría de Salud Departamental de Bolívar, la competencia para atender las fallas en la prestación de los servicios de salud.

Aterrizando en la potestad de sancionar nos remitimos el artículo 2.5.1.7.6 Sanciones, compilatorio del artículo Art. 54 del Decreto 1011 de 2006, establece:

"Sin perjuicio de la competencia atribuida a otras autoridades, corresponde a las Entidades Territoriales de Salud, adelantar los procedimientos y aplicar las sanciones a que haya lugar de acuerdo con lo previsto en el artículo 577 y siguientes de la Ley 09 de 1979 y las normas que las modifiquen o sustituyan."

III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO PARA DECIDIR

PROBLEMA JURIDICO

Este despacho busca determinar de acuerdo a las competencias otorgadas en la Ley 9 de 1979, Ley 715 del 2001, Ley 1437 de 2011, Decreto 1011 de 2006 y Resolución 2003 de 2014, si los incumplimientos encontrados en la visita de verificación de cumplimiento de las condiciones mínimas de habilitación realizadas al prestador **ESE DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S.**, del Municipio de Talaigua Nuevo - Bolívar, durante el 01 de octubre del 2019, infringieron las normas de habilitación y si la parte investigada es la responsable de los incumplimientos encontrados.

Para abordar este cometido jurídico se procederá de acuerdo a lo establecido en el Artículo 49 de la Ley 1437 de 2011 y siguientes: 1) señalándose la individualización de la persona investigada. 2) Análisis de los hechos y pruebas. 3) Normas infringidas. 4) La decisión final o sanción correspondiente.

² Ibidem.

³ Ibidem.

"POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO – BOLÍVAR."

1. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PERSONA INVESTIGADA.

Es necesario tener en cuenta que el servicio de salud es un servicio público y quienes están autorizados por la ley para prestarlo deben hacerlo de manera óptima garantizando el cumplimiento de sus fines y los derechos de quienes a él concurren en ejercicio de las garantías establecidas en la Constitución y la Ley.

En ese mismo contexto se tiene que, cuando la prestación de un servicio de salud no alcanza el fin o propósito perseguido se presume su deficiente funcionamiento y en consecuencia se activa el deber de las entidades territoriales de vigilancia y control de hacer respetar tal derecho mediante el ejercicio de la acción sancionatoria frente a las personas responsables a asegurar y prestar los servicios de salud.

Así las cosas, se ha demostrado en las etapas procesales, y con base en los documentos que obran en el expediente, que el proceso administrativo sancionatorio en Salud se adelanta a título personal, pues es el Representante Legal del prestador en quien está el deber de cumplir con una efectiva dirección, coordinación y control en lo que al gerente compete; así las cosas se estableció que el sujeto pasivo de esta investigación es la Doctora EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 45.756.765, en calidad de Gerente y/o Representante Legal, para la época de los hechos, del prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S., con Código de habilitación No. 900.949.304-2 ubicado en el Barrio Arriba Carrera 4 # 12 – 05 local 1 en el Municipio de Talaigua Nuevo- Bolívar.

2. ANÁLISIS DE LOS HECHOS Y PRUEBAS.

2.1. DE LOS HECHOS.

De acuerdo con el informe técnico, resultado de la visita de Verificación de las condiciones mínimas de habilitación efectuada 01 de octubre del 2019, se registran los presuntos incumplimientos, que se describen a continuación:

"**TODOS LOS SERVICIOS**

(...)

INFRAESTRUCTURA

La institución tiene dispuestas unidades sanitarias para personas con discapacidad, pero no cuenta con los accesorios para su comodidad.

La institución cuenta con un ambiente de uso exclusivo para el almacenamiento central de residuos hospitalarios y similares, con puertas de cierre hermético y seguridad, pero no cuenta con ventilación. El recinto destinado al almacenamiento temporal de residuos hospitalarios y similares no cuenta con separación para los recipientes rojo y verde.

PROCESOS PRIORITARIOS

No se evidencia reporte de los indicadores de calidad al SOGC 2019

El servicio de Laboratorio Clínico: estándar de infraestructura.

2.2. VALORACIÓN DE LA PRUEBA.

El principio de carga de la prueba, consagrado en el artículo 167 del Código General del proceso, dispone que "incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen", de lo anterior se colige que para que prospere un argumento es necesario que se encuentre plenamente demostrado a través de los diferentes medios de prueba.

Estas pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, es decir cuando no tiene la idoneidad legal para demostrar un determinado hecho; utilidad, esto es cuando el medio probatorio aporta efectivamente a la prueba de un hecho relevante dentro del proceso y pertinencia referida a que el hecho que se pretende demostrar tenga relación directa con el hecho investigado. Las mismas serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica y deberán ser apreciadas en conjunto.

Dentro del proceso sancionatorio de narras encontramos como pruebas las siguientes:

“POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO – BOLÍVAR.”

Aportadas por la Secretaría de Salud de Bolívar:

- Oficio Gobol 19-045467 fechado del 24 de septiembre de 2019, por medio del cual se notificó al prestador de servicios de salud, sobre la realización de visita de verificación del cumplimiento de las condiciones para la habilitación de conformidad con el Decreto 1011 de 2006 y Resolución No. 2003 de 2014, programada para el día 01 de octubre de 2019.
- Acta de Apertura y Acta de Cierre de la Visita de Verificación de las Condiciones de Habilitación calendada de fecha 01 de octubre de 2019.
- Informe de la Comisión Verificadora sobre la visita de Verificación al prestador.
- Anexos de los estándares y criterios de acuerdo con la resolución 2003 de 30 de mayo de 2014.
- Pantallazo de la Notificación del informe de la Visita de Verificación remitida el día 10 de octubre de 2019.
- Acta de Reunión del Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad de la Secretaría de Salud Departamental de Bolívar de fecha 10 de diciembre de 2019.
- Oficio Gobol 20-028739 del 07 de septiembre de 2020 suscrito por la Directora Técnica de Inspección, Vigilancia y Control; mediante la cual remite al Secretario de Salud Departamental de Bolívar, el informe de visita de habilitación y el Acta del Comité del Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad de la Secretaría de Salud Departamental de Bolívar, calendada del 10 de diciembre de 2019.
- Resolución No. 628 del 05 de octubre del 2020, por la cual se avoca el conocimiento y se ordena dar apertura a un Proceso administrativo sancionatorio y la formulación de cargos pertinentes contra la señora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**.
- Auto 446 del 26 de noviembre de 2020, por el cual se da apertura al proceso administrativo sancionatorio y se formulan cargos a la investigada.
- Gobol 21-046081 del 25 de octubre de 2021, por el cual se cita para notificación personal.
- Pantallazos de citación a notificación personal, remisión de autorización para notificación y notificación.
- Autorización de notificación personal vía email.
- Escrito de descargos remitidos por la investigada vía email, el día 18 de noviembre de 2021 constante de 20 folios.
- Auto No. 547 del 07 de diciembre de 2021, por el cual se apertura del periodo probatorio, con su respectivo pantallazo de envío.
- Oficio del 20 de diciembre de 2021, remitido por la investigada, adjuntando pruebas (fotografías). 17 folios.
- Auto No. 559 del 23 de diciembre de 2021, por el cual se cerró el periodo probatorio y se ordenó correr traslado para la alegatos de conclusión.

Aportadas por la parte investigada:

Durante el término de traslado, la investigada oficio en cual adjunta como pruebas:

- Foto de los depósitos de residuos sólidos.
- Copia del contrato con la empresa recolectora de residuos hospitalarios.
- Oficio por el cual hacen entrega a la Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar – CSB de Magangué, el Plan de Gestión Integral de Residuos generados en la atención en Salud y otras actividades.
- Copia de la Visita de la CSB para verificación de manejo de residuos.
- Foto de las infraestructura del Prestador (sala de espera, baños, laboratorio, recepción, consulta general)

2.3. ANALISIS

Debe señalarse que en visita realizada al prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S., Representada Legalmente por la señora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, el 01 de octubre de 2019, por parte de la Comisión Técnica de Verificadores adscrita este despacho se evidenciaron fallas en cuanto los estándares de habilitación, tal como quedó evidenciado en el Acta de visita e informe de verificación; cada uno de los hallazgos en contravía de lo normado en los artículos 185 de la Ley 100 de 1993; los artículos 12,15,16 y 22 del Decreto 1011 de 2006 y a lo normado en la Resolución 2003 de 2014 del Ministerio de Salud y Protección social, en razón de ello, fueron interpuestos los siguientes cargos en el Auto de Apertura del presente proceso:

RESOLUCION

"POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO - BOLÍVAR."

"Cargo Primero. *Por el presunto incumplimiento a lo establecido en el artículo 185 de la ley 100 de 1993, en lo referente al deber que le asiste a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud de tener como principios básicos la calidad y eficiencia."*

Artículo 185 de la ley 100 de 1993 que reza:

(...) "Son funciones de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a los afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la presente Ley.

Las Instituciones Prestadoras de Servicios deben tener como principios básicos la calidad y la eficiencia, y tendrán autonomía administrativa, técnica y financiera. Además, propenderán por la libre concurrencia en sus acciones, proveyendo información oportuna, suficiente y veraz a los usuarios, y evitando el abuso de posición dominante en el sistema."

"Cargo Segundo. *Por el presunto incumplimiento a lo establecido en los artículos 3, 7, 13, 12, 15, 16, 17, 19 y 22 del Decreto 1011 de 2006; incumplimiento de la Resolución 2003 de 2014 en el servicio de laboratorio clínico: estándar de infraestructura."*

✚ Por el presunto incumplimiento de lo establecido en el decreto 1011 de 2006 tenemos:

ARTÍCULO 12°.- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN. *De manera previa a la presentación del formulario de inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos.*

El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares.

Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación.

De lo anterior se colige que el prestador en caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de las condiciones de habilitación, deberá abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realice los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos; así mismo al declarar un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares.

"ARTÍCULO 15°.- "OBLIGACIONES DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD RESPECTO DE LA INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ESPECIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD. *Los Prestadores de Servicios de Salud son responsables por la veracidad de la información contenida en el formulario de inscripción y estarán obligados a mantener las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia, a permitir el ingreso de la autoridad competente para llevar a cabo la respectiva verificación, a facilitar la verificación, a renovar la Inscripción en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud cuando éste pierda su vigencia o cuando haya cambios en lo declarado, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 del presente decreto y a presentar las novedades correspondientes, en los casos previstos en el artículo siguiente."*

Este artículo nos esboza que los Prestadores de Servicios de Salud son responsables de la veracidad de la información contenida en el formulario de inscripción y estarán obligados a mantener las Condiciones de Habilitación declaradas durante el término de su vigencia. En este sentido el prestador no mantuvo las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia.

RESOLUCION

"POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO - BOLÍVAR."

"Artículo 16. **REPORTE DE NOVEDADES.** Con el propósito de mantener actualizado el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud, el Ministerio de la Protección Social establecerá el "Formulario de Reporte de Novedades", a través del cual se efectuará la actualización de dicho registro por parte de la Entidad Departamental o Distrital de Salud en su respectiva jurisdicción."

"Artículo 22 **PLANES DE CUMPLIMIENTO.** Los Prestadores de Servicios de Salud deben cumplir con los estándares de habilitación y no se aceptará la suscripción de planes de cumplimiento para dichos efectos."

✚ Por el presunto incumplimiento de lo establecido en la Resolución 2003 de 2014 a saber:

"En el Art. 8. **Responsabilidad.** El Prestador de Servicios de Salud que habilite un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que se habilite, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar al cumplimiento de los estándares".

EI MANUAL DE INSCRIPCIÓN DE PRESTADORES Y HABILITACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD.

"El Manual de Inscripción de Prestadores de Servicios de Salud y Habilitación de Servicios de Salud es el instrumento que contiene las condiciones para que los servicios de salud ofertados y prestados en el país, cumplan con los requisitos mínimos para brindar seguridad a los usuarios en el proceso de la atención en salud.

(...)

Con el objeto de simplificar la comprensión y el manejo de los requisitos exigidos para el funcionamiento de los prestadores de servicios de salud en el país, el presente manual consolida en un único cuerpo documental los estándares de verificación y los procedimientos de habilitación. Adicionalmente, los estándares de habilitación se organizan a partir de los servicios, lo cual facilita la identificación de los requisitos exigidos al prestador de acuerdo con el servicio que se requiera habilitar."

"2.3.1 ESTANDARES DE HABILITACION.

Los estándares de habilitación son las condiciones tecnológicas y científicas mínimas e indispensables para la prestación de servicios de salud, aplicables a cualquier prestador de servicios de salud, independientemente del servicio que éste ofrezca. Los estándares de habilitación son principalmente de estructura y delimitan el punto en el cual los beneficios superan a los riesgos...

Los estándares son esenciales, es decir, no son exhaustivos, ni pretenden abarcar la totalidad de las condiciones para el funcionamiento de una institución o un servicio de salud; únicamente, incluyen aquellas que son indispensables para defender la vida, la salud del paciente y su dignidad, es decir, para las cuales hay evidencia que su ausencia implica la presencia de riesgos en la prestación del servicio y/o atentan contra su dignidad y no pueden ser sustituibles por otro requisito.

El cumplimiento de los estándares de habilitación es obligatorio, dado que si los estándares son realmente esenciales como deben ser, la no obligatoriedad implicaría que el Estado permite la prestación de un servicio de salud a conciencia que el usuario está en inminente riesgo. En este sentido, no deben presentarse planes de cumplimiento.

Los estándares deben ser efectivos, lo que implica que los requisitos deben tener relación directa con la seguridad de los usuarios, entendiéndose por ello, que su ausencia, genera riesgos que atentan contra la vida y la salud. Por ello, están dirigidos al control de los principales riesgos propios de la prestación de servicios de salud.

Los estándares buscan de igual forma atender la seguridad del paciente, entendida como el conjunto de elementos estructurales, procesos, instrumentos y metodologías basadas en evidencias científicamente probadas que propenden por minimizar el riesgo de sufrir un evento adverso en el proceso de atención de salud o de mitigar sus consecuencias. Los estándares aplicables son siete (7) así: Talento humano, Infraestructura, Dotación, Medicamentos dispositivos médicos e insumos, Procesos Prioritarios, Historia Clínica y Registros e Interdependencia.

RESOLUCION

"POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO – BOLÍVAR."

Sobre el tema de Los estándares atienden tres principios básicos:

"Fiabilidad: la forma de aplicación y verificación de cada estándar es explícita y clara, lo que permite una verificación objetiva y homogénea por parte de los verificadores.

Esencialidad: las condiciones de capacidad tecnológica y científica constituyen requerimientos que protegen la vida, la salud y la dignidad de los usuarios, de los riesgos que atentan contra dichos derechos, durante la prestación de servicios de salud.

Sencillez: la sencillez guía la formulación de las condiciones de capacidad tecnológica y científica, así como los procesos de su verificación, con el fin de que ellos sean fácilmente entendibles y aplicables por los prestadores de servicios de salud, por las autoridades encargadas de su verificación y, en general, por cualquier persona interesada en conocerlos."

Son condiciones mínimas indispensables para la prestación de servicios de salud, aplicables a cualquier organización de prestación de servicios de salud en las siguientes áreas temáticas:

- 1. Recursos humanos. Son las condiciones mínimas para el ejercicio profesional del recurso humano asistencial y la competencia de este recurso para el tipo de atención.*
 - 2. Infraestructura física. Son áreas o características de las áreas y su mantenimiento, que condicionen procesos críticos asistenciales.*
 - 3. Dotación. Son las condiciones de los equipos médicos y su mantenimiento, que condicionen procesos críticos institucionales.*
 - 4. Insumos médicos. Es la existencia y cumplimiento de procesos que garanticen la observancia de las condiciones legales para el uso de insumos médicos y las condiciones técnicas de almacenamiento de insumos cuya calidad dependa de ello.*
 - 5. Procesos prioritarios asistenciales. Es la existencia de procesos de atención de los usuarios, que tengan una relación directa con la prevención o minimización de los riesgos definidos como prioritarios.*
 - 6. Historia clínica y registros clínicos. Es la existencia y cumplimiento de procesos que garanticen la historia clínica por paciente, y las condiciones técnicas de su manejo y de los registros clínicos.*
 - 7. Interdependencia de servicios. Es la existencia y disponibilidad de servicios indispensables para el funcionamiento de otros servicios y el adecuado flujo de pacientes entre ellos.*
- Cada una de estas áreas tiene identificados los criterios, que permiten precisar la Interpretación de las áreas temáticas. A su vez, cada área temática tiene definidos detalles específicos para aquellos servicios en donde se considera esencial la aplicación del estándar. El conjunto de áreas temáticas, criterios de interpretación y tablas de precisión, por servicios, integra el estándar de condiciones tecnológicas y científicas de obligatorio cumplimiento. "*

Por otro lado, es menester traer a colación lo señalado en nuestra Constitución Política, en su artículo 49 el cual establece que la atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Así mismo se debe garantizar a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud.

A renglón seguido, menciona que le corresponde al Estado organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud y el saneamiento ambiental conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas y ejercer su vigilancia y control.

De las normas anteriormente transcritas se puede colegir que el legislador y los funcionarios con potestad o facultad reglamentaria, deberán buscar la garantizar en todo tiempo la prestación de los servicios de salud bajo los principios básicos de calidad, eficiencia y oportunidad, de tal manera, que los actores del Sistema de Seguridad Social en Salud deben propender por mantener siempre, el cumplimiento de las normas mínimas de habilitación.

Tenemos que la garantía y protección del derecho fundamental a la salud, comprende la prestación de los servicios de salud de manera oportuna, eficiente y con calidad a todos y cada uno de los usuarios del servicio, bajo la vigi-

“POF LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO – BOLÍVAR.”

lancia y control del Estado, que para tal fin ha dispuesto de crear un sistemas único de habilitación con condiciones elementales y mínimas que deben cumplir en todo momento los prestadores de salud.

La calidad de la atención de salud debe ser entendida como la provisión de servicios de salud a los usuarios individuales y colectivos de manera accesible y equitativa, a través de un nivel profesional óptima teniendo en cuenta el balance entre beneficios riesgos y costos con el propósito de lograr la adhesión y satisfacción de dichos usuarios. El incumplimiento mínimo de las normas de habilitación, lesiona los principios básicos de calidad y eficiencia, lo cual afecta y pone en riesgo la prestación de los servicios de salud a los usuarios del sistema.

Así las cosas, y ante los presuntos incumplimientos sobre algunos estándares de habilitación, el despacho hace responsable al representante legal de la entidad de la vulneración del artículo 185 de la Ley 100 de 1993, los artículos 12 y 15 del Decreto 1011 de 2006 y el artículo 8 de la Resolución 2003 de 2014, aplicados por ser vigentes para las época de los hechos, porque los prestadores de servicios de salud que incumplan las normas del Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad en Salud, ponen en riesgo los principios básicos de la calidad y la eficiencia. También son responsables por la veracidad de la información contenida en el formulario de inscripción y están obligados a mantener las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia, y de igual manera son responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que se habilite, respectivamente. Además, el proceso de inscripción y habilitación se desarrolla por una actuación que despliega inicialmente el prestador con la autoevaluación, de la cual debe existir conocimiento de los requisitos, procedimientos y criterios de los estándares por cada servicio de salud declarado.

ALEGATOS DE CONCLUSION. La etapa de alegatos se torna obligatoria dentro del procedimiento administrativo sancionatorio, al respecto la Corte Constitucional en sentencia C107/04, con ponencia de Magistrado Jaime Araujo Rentería refirió:

“(...) los alegatos de conclusión juegan un destacado papel en orden al mejor entendimiento de los hechos, de los intereses en conflicto, de la forma en que cada extremo asume los motivos de hecho y de derecho – a favor y en contra – y por tanto en lo concerniente a la mejor comprensión del universo jurídico y probatorio que ampara los intereses en conflicto. Por consiguiente, de una parte, la dinámica de los alegatos de conclusión tiene la virtualidad de facilitarle a los interesados o contendientes la oportunidad para esgrimir sus argumentos culminantes en procura de que propios derechos e intereses; y de otra, tal dinámica se ofrece a los ojos de la autoridad administrativa o del juez correspondiente como un conjunto de razonamientos que a manera de referente interpretativo les permite examinar retrospectivamente todas y cada una de las actuaciones surtidas.”

En cuanto a los alegatos de conclusión, la Ley 1437 de 2011 los estipulo en los artículos 48 y 49 como una etapa obligatoria, que se debe surtir dentro de toda investigación administrativa, constituyendo una garantía de los derechos de las partes y un postulado de certeza jurídica para la administración la hora de tomar una decisión.

La investigada presento alegatos de conclusión dentro del término de ley; en razón de ello, este despacho procederá a efectuar el estudio de lo alegado. Se tiene entonces en el escrito lo esbozado así:

(. .) A los hallazgos DIAGNOS TALAIGUA NUEVO SAS dio respuesta mediante oficio del 17 de noviembre de 2021.

En el oficio del 17 de noviembre manifiesta:

*“DIAGNOS TALAIGUA NUEVO SAS, Diagnósis presta servicios de laboratorio clínico en complejidad baja y media por lo anterior el V y VI nivel de laboratorio clínico **NO APLICA.***

*Haciendo referencia al manejo adecuado de residuos hospitalarios; DIAGNOS TALAIGUA NUEVO SAS al momento de la visita de verificación del cumplimiento de las condiciones para la habilitación de conformidad con el Decreto 1011 de 2006 y Resolución 2003 de 2014 contaba con un lugar para recolección de residuos hospitalarios el cual requería de mejoras de infraestructura; como era la altura y el lugar que en estos tenía la Institución ya que se encontraba ubicada al final de DIAGNOS y el momento de la recolección de viaje atravesar todo el pasillo de la Institución; DIAGNOS TALAIGUA NUEVO SAS **subsano** este hallazgo, construyendo los depósitos de Residuos Hospitalarios con suficiente tamaño,*

"POP. LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO - BOLÍVAR."

*altura y en un lugar que al momento de la recolección no hay acercamiento alguno con el personal que labora en la Institución ni con los usuarios ya que cuenta con puertas de acceso independiente. **Anexo 3: Foto de los depósitos de residuos.***

*Resaltamos que DIAGNOS TALAIGUA NUEVO SAS anualmente celebra contrato con una empresa que se encarga semanalmente la Recolección de Residuos Hospitalarios. **Anexo 4: copia del contrato con empresa recolectora de residuos. Anexo 5: Radicado PGIRASA en CSB.***

*DIAGNOS TALAIGUA NUEVO SAS, cuenta anualmente con PGIRASA, presentado y revisado por la CSB (CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL SUR DE BOLÍVAR) . **Anexo 6. Copia de la visita de la CSB para Verificación de Manejo de residuos.***

En DIAGNOS TALAIGUA NUEVO SAS, estamos prestos a recibirlos para la verificación de lo anteriormente expuesto y a suministrar todas las pruebas que consideren necesarias." [fin del memorial]

Del análisis de los hechos relacionados, del material probatorio descubierto por las partes, del escrito de descargos y el escrito de los alegatos de conclusión, observamos claramente que existió para la época de los hechos un incumplimiento en los estándares de Infraestructura, Procesos Prioritarios y en el servicio de Laboratorio, estándar de Infraestructura por parte del prestador en comento.

Ante los presuntos incumplimientos sobre algunos estándares de habilitación, el despacho hace responsable al prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO SAS, Representada Legal por la señora EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO de la vulneración, para la época de la visita de habilitación, del artículo 185 de la Ley 100 de 1993, el 15 del Decreto 1011 de 2006 y el artículo 8 de la Resolución 2003 de 2014, aplicados por ser vigentes para las época de los hechos, porque los prestadores de servicios de salud que incumplan las normas del Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad en Salud, ponen en riesgo los principios básicos de la calidad y la eficiencia. También son responsables por la veracidad de la información contenida en el formulario de inscripción y están obligados a mantener las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia. Además, el proceso de inscripción y habilitación se desarrolla por una actuación que despliega inicialmente el prestador con la autoevaluación, de la cual debe existir conocimiento de los requisitos, procedimientos y criterios de los estándares por cada servicio de salud declarado.

Como consecuencia se procede a graduar la correspondiente sanción.

IV. GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN

1. RAZONES DE LA SANCIÓN.

La sanción es definida como "un mal infligido por la Administración a un administrado como consecuencia de una conducta ilegal"; esta tiene como finalidad evitar la comisión de infracciones, buscando de este modo preservar los bienes jurídicos que el legislador decidió proteger.

En el caso de narras se encuentra plenamente demostrado que el prestador **DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S**, presentó incumplimientos a lo establecido por el Decreto 1011 de 2006, Resolución 2003 del 2014, y demás normas reglamentarias durante la visita de inspección efectuada el 01 de octubre de 2019, así mismo se encuentra plenamente demostrado la responsabilidad de la Señora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 45.756.765, quien ostentaba la calidad de Representante legal del prestador.

2. DOSIMETRÍA DE LA SANCIÓN.

De conformidad con el artículo 54 del Decreto 1011 de 2006, compilado en el artículo 2.5.1.7.6 del decreto 780 de 2016, se establece que sin perjuicio de la competencia atribuida a otras autoridades, corresponde a las Entidades Territoriales de Salud, adelantar los procedimientos y aplicar las sanciones a que haya lugar de acuerdo a lo previsto en el artículo 577 y siguientes de la Ley 09 de 1979 y las normas que lo modifiquen o sustituyan.

Entre tanto el artículo 24 del Decreto 2240 de 1996, compilado en el artículo 2.5.3.7.18, del decreto 780 de 2016 establece lo siguiente:

RESOLUCION

"POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO - BOLÍVAR."

"ARTÍCULO 2.5.3.7.18. De cuáles son las sanciones. De conformidad con el artículo 577 de la Ley 9ª de 1979, las sanciones son entre otras:

- a. Amonestación;
- b. Multas sucesivas hasta por una suma equivalente a diez mil (10.000) salarios diarios mínimos legales;
- c. Cierre temporal o definitivo de la institución prestadora de servicios de salud o servicio respectivo."

A su turno, los artículos 24, 25, 26 del decreto 2240 de 1996, compilados en el ibidem artículo 2.5.3.7.19 y siguientes, establecen las definiciones de las sanciones.

Por otro lado, la ley 1437 de 2011 (CPACA) en sus artículos 44 y 50 consagran:

"ARTÍCULO 44. Decisiones discrecionales. En la medida en que el contenido de una decisión de carácter general o particular sea discrecional, debe ser adecuada a los fines de la norma que la autoriza, y proporcional a los hechos que le sirven de causa."

En cuanto a los criterios a tener en cuenta al graduar la sanción:

"Artículo 50. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas".

Respeto de las pruebas que reposan en el expediente, no tienen la vocación para exonerar a la investigada de las infracciones endilgadas, ya que es un hecho cierto que se infringía para el día de los hechos la normatividad en salud, sin embargo, atendiendo las sanciones establecidas, así como los criterios para la graduación de la misma, el despacho considera que no existe evidencia probatoria dentro de esta actuación procesal, que determine un daño específico, concreto, calificable y cuantificable que haya afectado directamente a los usuarios de DIAGNOS TALAIGUA NUEVO SAS; tampoco existe evidencia de que el infractor para sí o para un tercero haya recibido beneficio económico; no hay reincidencia en la comisión de la infracción; no hubo resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora, antes por el contrario, se observa un respetuoso y cordial trato, colaboración y apoyo para el cumplimiento de las acciones de la Dirección de Inspección Vigilancia y Control de la Secretaría de Salud Departamental; no hubo utilización de medio fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos; se observa prudencia y diligencia en los deberes y aplicación de las normas legales porque el prestador cumple con la mayoría con las condiciones mínimas de habilitación en los servicios declarados en el REPS; no existe renuencia o desacato por parte del prestador y efectivamente el prestador ha reconocido las falla.

Por lo anteriormente expresado, y observando que en la presente actuación administrativa, hay lugar a las todas las circunstancias atenuantes, dando aplicación a los principios de legalidad, proporcionalidad, necesidad y razonabilidad de los hechos, se impondrá a la Señora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 45.756.765, en calidad de Gerente y/o Representante Legal, para la época de los hechos, del prestador DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S., con Código de habilitación No. 900.949.304-2 ubicado en el Barrio Arriba Carrera 4 # 12 - 05 local 1 en el Municipio de Talaigua Nuevo- Bolívar, una sanción consiste en AMONESTACION, la cual es un llanado de atención, a fin de que el investigado no vuelva a incurrir en el incumplimiento señalado; esto como una forma de crear consciencia al prestador de salud de la necesidad de cumplir a cabalidad con todos los estándares de calidad y habilitación exigidos por la ley.

RESOLUCION

"POR LA CUAL SE RESUELVE DE FONDO EL PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO -RAD. 0196 -2019, ADELANTADO CONTRA LA SEÑORA **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, EN CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL, PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, DEL PRESTADOR DIAGNOS TALAIGUA NUEVO, DEL MUNICIPIO DE TALAIGUA NUEVO – BOLÍVAR."

En el mérito de lo expuesto

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Declárese administrativamente responsable a la señora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 45.756.765, en calidad de Representante Legal, para la época de los hechos, del prestador **DIAGNOS TALAIGUA NUEVO S.A.S.**, con Código de habilitación No. 900.949.304-2 ubicado en el Barrio Arriba Carrera 4 # 12 – 05 local 1 en el Municipio de Talaigua Nuevo- Bolívar.

ARTICULO SEGUNDO: Sancionase con **AMONESTACIÓN** a la señora **EMERITA DEL CARMEN RANGEL TURIZO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 45.756.765, conforme a lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTICULO TERCERO: Notificar la presente Resolución a la señora **FELICIDAD RODRIGUEZ OROZCO**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. **22.792.882**, en los términos del artículo 67 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO: Contra la presente resolución procede el recurso de Reposición ante el Despacho del Secretario de la Secretaría de Salud Departamental de Bolívar, y el de apelación ante Despacho del Gobernador del Departamento de Bolívar, el cual deberá interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los Diez (10) días hábiles siguientes al de la notificación, de conformidad a lo señalado en los artículos 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

Dado en Turbaco Bolívar a los

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ALVARO MANUEL GONZALEZ HOLLMAN
Secretario de Salud Departamental de Bolívar

Proyectó y elaboró: Yandiana De las Salas G. – Asesor Jurídico Ext -.DIVC
Revisó y aprobó: Edgardo Díaz- Asesor Jurídico Ext. – DIVC
Revisó y aprobó: Alida Montes Medina – Directora IVC
Revisó: Eberto Oñate Del Rio – Jefe Oficina Asesoría Jurídica

26 ABR. 2022