

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ

La Secretaria de Salud Departamental de Bolívar, en ejercicio de las facultades legales y reglamentarias y en especial por las conferidas por la Ley 09 de 1979, Ley 10 de 1990, Ley 100 de 1993, ley 715 del 2001, Decreto N° 1011 de 2006, Ley 1437 de 2011, Resolución N°2003 de 2014, Decreto N° 780 de 2016, procede a tomar decisión de fondo de un Proceso Administrativo Sancionatorio **AL PRESTADOR INDEPENDIENTE JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** por el presunto incumplimiento de las normas que regulan el Sistema Único de Habilitación.

ANTECEDENTES:

1. Que la Comisión Técnica designada, realizó visita de verificación de Habilitación el día treinta (30) de mayo de 2018, al prestador independiente **JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** identificado con CC. No. 13.350.815 con Código de habilitación N° 1368800401-01 NIT No. 13350815, ubicada en Santa Rosa del Sur Bolívar Calle La Loma # 8-56.
2. Que en virtud de la Visita de Verificación se rindió un informe técnico donde se conceptuó que la Institución Prestadora de Salud de la referencia, incumplía con las normas de habilitación contenidas en el Decreto No. 1011 de 2006, la Resolución No. 2003 del 2014 y demás normas complementarias, el cual fue notificado de la visita el día siete (7) de junio del 2018 al **PRESTADOR INDEPENDIENTE JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** a través del correo electrónico ceciliamaria14@hotmail.com.
3. Que el Comité de Garantía de la Calidad de la Secretaria de Salud de Bolívar, en sesión del día veinte (20) de junio de 2018 recomendó abrir Proceso Administrativo Sancionatorio contra **EL PRESTADOR INDEPENDIENTE JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** identificado con CC. No. 13.350.815.
4. Que mediante Auto No. 211 del diecinueve (19) de diciembre del 2018, se dio inicio al Proceso Administrativo Sancionatorio y se formularon cargos, contra **EL PRESTADOR INDEPENDIENTE JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** identificado con CC. No. 13.350.815, el cual fue notificado personalmente el día tres (3) de mayo del 2019.
5. Que en el mencionado auto se imputaron los siguientes cargos:
 1. **Cargo Primero.** Por el presunto incumplimiento a lo establecido en el artículo 185 de la ley 100 de 1993 en lo referente al deber que le asiste a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud de tener como principios básicos la calidad y la eficiencia.
 - 2.- **Cargo Segundo.** Por el presunto incumplimiento a lo establecido en los artículos 2, 7, 12, 15 y 22 del Decreto 1011 de 2006; incumplimiento de la Resolución 2003 de 2014 en el servicio laboratorio clínico: Estándar de Talento Humano: No Cumple, Estándar infraestructura:

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ

No Cumple, Estándar de medicamentos, dispositivos médicos e insumos: No Cumple, Estándar procesos prioritarios: No Cumple, Estándar historia clínica y registros: No Cumple.

6. Que **EL PRESTADOR INDEPENDIENTE JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** identificado con CC. No. 13.350.815, presentó descargos con sus respectivos argumentos de defensa.
7. Que en el escrito de descargos informa de las medidas tomadas en pro del mejoramiento de la institución y de los correctivos realizados para subsanar los incumplimientos encontrados el día de la visita treinta (30) de mayo del 2018.
8. Que mediante Auto No. 463 del doce (12) de agosto de 2020 se abrió el periodo de prueba dentro del proceso administrativo sancionatorio que se tramita en contra de **JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ**, por el término de treinta (30) días siguiendo lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011. Dicho auto se notificó por aviso el día cinco (5) de noviembre de 2020, dentro del término probatorio fueron recepcionadas y practicadas en legal forma todas las pruebas que hoy obran en el expediente.
9. Que mediante el Auto No. 463 del veintiocho (28) de diciembre 2018 se corrió traslado para alegatos de conclusión por el término de diez (10) días, notificado por aviso con fecha de cuatro (4) de abril de 2018
10. el Doctor **JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** no Presentó escrito de alegatos de conclusión.

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACION

*“Que el artículo 185 de la ley 100 de 1993 establece lo siguiente: **“ARTÍCULO 185. INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD.** Son funciones de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a los afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la presente Ley.*

Las Instituciones Prestadoras de Servicios deben tener como principios básicos la calidad y la eficiencia, y tendrán autonomía administrativa, técnica y financiera. Además, propenderán por la libre concurrencia en sus acciones, proveyendo información oportuna, suficiente y veraz a los usuarios, y evitando el abuso de posición dominante en el sistema...”

*El Decreto 1011 del 2006 en su artículo 15 establece: **“ARTÍCULO 15°.- OBLIGACIONES DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD RESPECTO DE LA INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ESPECIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD.** Los Prestadores de Servicios de Salud son responsables por la veracidad de la información contenida en el formulario de inscripción y*

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ

estarán obligados a mantener las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia, a permitir el ingreso de la autoridad competente para llevar a cabo la respectiva verificación, a facilitar la verificación, a renovar la Inscripción en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud cuando éste pierda su vigencia o cuando haya cambios en lo declarado, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 del presente decreto y a presentar las novedades correspondientes, en los casos previstos en el artículo siguiente."

El artículo 22 del Decreto 1011 de 2006 establece que los Prestadores de Salud deben cumplir con los Estándares de Habilitación y no se aceptara la suscripción de planes de cumplimiento.

El Artículo 12 del Decreto 1011 de 2006 establece que el prestador que declare un servicio es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares. Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación.

Numerales 2 y 3 del artículo 2.3.2.5 de la Resolución 2003 de 2014, en lo atinente a los estados y criterios de habilitación por servicio, el cual reza:

"Estándares y Criterios de Habilitación por Servicio.

2. Normas explícitas sobre restricciones a personal diferente al químico farmacéutico, para formulación realización de actividades de asesoría farmacológica y de farmacovigilancia

3. información visible al usuario que prohíba la asesoría farmacológica, por parte de personal diferente al químico farmacéutico.

La Resolución 2003 de 2014 que dicta "Estándares y Criterios de Habilitación por Servicio (...)" "utiliza los equipos que cuenten con las condiciones técnicas de calidad y soporte técnico – científico (...) todo prestador de servicios de salud, deberá llevar registros con la información de todos los medicamentos para uso humano requeridos para la prestación de los servicios que ofrece; dichos registros deben incluir el principio activo, forma farmacéutica, concentración, lote, fecha de vencimiento, presentación comercial, unidad de medida y registro vigente expedido por el INVIMA. (...) para dispositivos médicos de uso humano requeridos para la prestación de los servicios de salud que ofrece, debe contar con soporte documental que asegure la verificación y seguimiento de la siguiente información: descripción, marca del dispositivo, serie (cuando aplique) presentación comercial, registro sanitario vigente expedido por el INVIMA o permiso de comercialización, clasificación del riesgo (información consignada en el registro sanitario o permiso de comercialización) y vida útil si aplica"

La Resolución 2003 de 2014 "Estándares y criterios de habilitación por servicio (...) Además de contar con la licencia de rayos X expedida por Entidad Departamental o Distrital de Salud,

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ

el servicio cuenta con. 1. Instrucciones a los pacientes para la preparación de los procedimientos diagnósticos. 2. Cumplimiento del manual de radio protección, en el cual se especifiquen los procedimientos para la toma de exámenes que impliquen el manejo de cualquier tipo de radiaciones para los pacientes, el personal de la institución, los visitantes y el público en general. 3. Normas explícitas para que la interpretación de los exámenes sea realizada únicamente por el medio especialista. 4. Protocolos para garantizar la calidad de la imagen. 5. Sistema de vigilancia epidemiología y radiología del personal expuesto.

La empresa prestadora de servicios de dosimetría individual, cuenta con licencia vigente del Ministerio de Minas y Energía o su delegado”

De las normas anteriormente transcritas se puede colegir que el legislador y los funcionarios con potestad o facultad reglamentaria buscan garantizar que en todo tiempo se garantice la prestación de los servicios de salud bajo los principios básicos de calidad, eficiencia y oportunidad, de tal manera, que los actores del Sistema de Seguridad Social en Salud deben propender por mantener siempre, el cumplimiento de las normas mínimas de habilitación.

El incumplimiento mínimo de las normas de habilitación, lesiona los principios básicos de calidad y eficiencia y desde luego afecta y pone en riesgo la prestación de los servicios de salud a los usuarios del sistema.

Hay que tener presente que el artículo 49 de la Constitución Política, establece que la atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud.

Igualmente, el mencionado artículo menciona que le corresponde al Estado organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud y el saneamiento ambiental conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas y ejercer su vigilancia y control.

Así las cosas, tenemos que la garantía y protección del derecho fundamental a la salud, comprende la prestación de los servicios de salud de manera oportuna, eficiente y con calidad a todos y cada uno de los usuarios del servicio, bajo la vigilancia y control del Estado, que para tal fin ha dispuesto de crear un sistema único de habilitación con condiciones elementales y mínimas que deben cumplir en todo momento los prestadores de salud.

POTESTAD SANCIONATORIA

La POTESTAD SANCIONATORIA DE LA ADMINISTRACION mediante Sentencia C-595 de 2010 la Honorable Corte Constitucional concluyó que “(...) a través del derecho administrativo sancionador se pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no solo repruebe, sino que

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ

también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo. Se trata, en esencia, de un poder de sanción ejercido por las autoridades administrativas que opera ante el incumplimiento de los distintos mandatos que las normas jurídicas imponen a los administrados y aun a las mismas autoridades públicas (...) constituye la respuesta del estado a la inobservancia por parte de los administrados de las obligaciones, deberes y mandatos generales o específicos que se han ideado para el adecuado funcionamiento y marcha de la administración”

El procedimiento administrativo sancionador está cobijado bajo los principios de legalidad, tipicidad y derecho al debido proceso, los cuales han sido definidos jurisprudencialmente de la siguiente manera: i) legalidad “(...) El principio de legalidad exige que dentro del procedimiento administrativo sancionatorio la falta o conducta reprochable se encuentre tipificada en la norma -lex scripta- con anterioridad a los hechos materia de la investigación-lex previa. En materia de derecho sancionatorio el principio de legalidad comprende una doble garantía, a saber: material, que se refiere a la predeterminación normativa de las conductas infractoras y las sanciones; y, formal, relacionada con la exigencia de que estas deben estar contenidas en una norma con rango de ley, la cual podrá hacer remisión a un reglamento, siempre y cuando en la ley queden determinados los elementos estructurales de la conducta antijurídica. Esto se desprende del contenido dispositivo del inciso 2° del artículo 29 de la Constitución Política que establece el principio de legalidad, al disponer que “nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se imputa (...)”, es decir, que no existe pena o sanción si no hay ley que determine la legalidad de dicha actuación, ya sea por acción u omisión (...)”¹ ii) tipicidad “(...) El principio de tipicidad como desarrollo del de legalidad hace referencia a la obligación que tiene el legislador de definir con claridad y especificidad el acto, hecho u omisión constitutivo de la conducta reprochada por el ordenamiento, de manera que le permita a las personas a quienes van dirigidas las normas conocer con anterioridad a la comisión de la misma las implicaciones que acarrea su transgresión. Conviene precisar que si bien es cierto que en materia sancionatoria la ley puede hacer remisiones a los reglamentos, -con el fin de complementar el tipo allí descrito-, también lo es que la remisión se encuentra limitada al núcleo esencial de lo que se ha estipulado en la ley. De allí que la tipificación para la descripción de la conducta y la sanción corresponde por mandato constitucional al legislador, mientras que la aplicación de la misma para subsumir el hecho antijurídico al tipo descrito, corresponde a la administración (...)”² iii) debido proceso “(...) Las garantías procesales en el campo administrativo sancionatorio no son iguales a las del ámbito judicial, toda vez que se enmarcan dentro de rasgos y etapas diversas. El debido proceso en las actuaciones administrativas opera en tres momentos

¹Sentencia C-412/15 Magistrado Sustanciador: ALBERTO ROJAS RÍOS. Bogotá, D. C., primero (1°) de julio de dos mil quince (2015)

² Ibidem.,

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ

específicos: (i) en la formación de la decisión administrativa (acto administrativo), (ii) en la notificación o publicación de esa decisión administrativa, y (iii) en la impugnación de la decisión (recursos) (...)”³

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

PROBLEMA JURIDICO

Este despacho busca determinar de acuerdo a las competencias otorgadas en la Ley 9 de 1979, Ley 715 del 2001, Ley 1437 de 2011, Decreto 1011 de 2006 y Resolución 2003 de 2014, si los incumplimientos encontrados en la visita de verificación del cumplimiento de las condiciones mínimas de habilitación realizadas a **EL PRESTADOR INDEPENDIENTE JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** identificado con CC. No. 13.350.815 el día treinta (30) de mayo del 2018, infringieron las normas de habilitación y si la parte investigada es la responsable de los incumplimientos encontrados.

Para abordar este cometido jurídico se procederá de acuerdo a lo establecido en el Artículo 49 de la Ley 1437 de 2011 y siguientes: 1) señalándose la individualización de la persona investigada. 2) Análisis de los hechos y pruebas. 3) Normas infringidas. 4) La decisión final o sanción correspondiente.

1. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PERSONA INVESTIGADA.

Tal como quedó especificado en el auto de pliego de cargos, el cual fue formulado con base en los documentos que obran en el expediente, se estableció que el sujeto pasivo de esta investigación, es **EL PRESTADOR INDEPENDIENTE JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** identificado con CC. No. 13.350.815.

ANÁLISIS DE LOS HECHOS Y PRUEBAS.

1.1 Valoración de la prueba.

El principio de carga de la prueba, consagrado en el artículo 167 del Código General del proceso, dispone que *incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen*, de lo anterior se colige que para que prospere un argumento es necesario que se encuentre plenamente demostrado a través de los diferentes medios de prueba.

³ Ibidem.,

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ

Estas pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, es decir cuando no tiene la idoneidad legal para demostrar un determinado hecho; utilidad, esto es cuando el medio probatorio aporta efectivamente a la prueba de un hecho relevante dentro del proceso y pertinencia referida a que el hecho que se pretende demostrar tenga relación directa con el hecho investigado. Las mismas serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica y deberán ser apreciadas en conjunto.

Dentro del proceso sancionatorio de marras encontramos como pruebas las siguientes:

Aportadas por la Secretaría de Salud de Bolívar:

- Escrito de notificación de la visita de Verificación del Cumplimiento de las Condiciones mínimas para la Habilitación a realizar el día 30 de mayo del 2018, dirigida al Señor José David Yáñez Ordoñez.
- Acta de Visita de Verificación de las Condiciones de Habilitación al prestador José David Yáñez Ordoñez de fecha 30 de mayo de 2018.
- Informe rendido por la comisión verificadora, sobre la Visita de Verificación del Cumplimiento de las Condiciones Exigidas por el Decreto 1011 para la Habilitación del prestador José David Yáñez Ordoñez.
- Anexos de los estándares y criterios de acuerdo con la resolución 2003 de 30 de mayo de 2014.
- Notificación por correo electrónico del resultado del informe definitivo de la visita de verificación de condiciones para la Habilitación al Señor José David Yáñez Ordoñez.
- Acta de Reunión del Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad de la Secretaría de Salud Departamental de Bolívar de fecha 20 de junio de 2018.
- Informe rendido por el Dr. Cástulo Morales de visita de seguimiento realizada el día 13 de junio del 2019.

Aportadas por la parte investigada:

- Material Fotográfico anexo en el escrito presentado durante en los descargos de pruebas y evidencias.

1.2 Razones de la sanción.

La sanción es definida como “un mal infligido por la Administración a un administrado como consecuencia de una conducta ilegal”; esta tiene como finalidad evitar la comisión de infracciones, buscando de este modo preservar los bienes jurídicos que el legislador decidió proteger.

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ

6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas”

DE LOS DESCARGOS:

La parte investigada mediante escrito del 23 de mayo del 2018, manifestó lo siguiente:

“(…) Por medio del presente oficio me dirijo a Usted con el fin de ejercer mi derecho a la defensa en lo relacionado al Proceso Administrativo sancionatorio abierto por su oficina a mi nombre derivado de la visita de verificación realizada por funcionarios de su despacho, el día 30 de mayo del 2018.

Esta visita fue realizada de una manera abrupta y sin aviso previo, evidenciándose en los funcionarios un carácter intimidatorio que produjo en mi asistente y en mí un descontrol total, a partir de lo cual ya no pudimos dar respuesta a ninguno de los requerimientos solicitados, algunos de los cuales, si cumplíamos, pero por la situación de nervios y caos no fuimos capaces de presentar. A pesar de la difícil situación procuramos estar atentos a las falencias detectadas por los funcionarios con la intención de realizar los cambios pertinentes para mejorar íntegramente nuestras instalaciones y por ende nuestro servicio.

...

“(…) Esta lista de cambios y transformaciones del Laboratorio se han realizado con el fin de mejorar el Servicio a los pacientes y de dar cumplimiento a las condiciones mínimas de habilitación de conformidad con el Decreto N° 1011 de 2006 y la Resolución 2003 de 2014. Resaltando que para esta transformación se realizó un esfuerzo económico cercano a los 40.000.000 (cuarenta millones) que se obtuvieron de un préstamo a terceros debido a que la dueña del local no contaba con ese recurso. También se necesitó de disponibilidad de tiempo porque esta transformación requirió de aproximadamente 60 días calendario, tiempo durante el cual no se percibía ingreso alguno.

Cabe resaltar que a pesar de los 31 años de trabajo profesional. nunca me he visto inmerso en investigación disciplinaria ni proceso judicial alguno por parte de ninguna autoridad competente, ni quejas o reclamos por parte de las pacientes Siempre ha sido

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ

una prioridad para mi coma profesional y coma ser humano la integridad del paciente y la ayuda que le pueda prestar para recuperar su salud.

Reconozco que las mejoras eran necesarias y con orientación adecuada hubiesen sido implementadas poco a poco. Al realizarse de esta manera tan abrupta, me generó dificultades económicas que aún no supero.

Espero tomen en cuenta todo el esfuerzo hecho de mi parte, no solo para seguir prestando un servicio de calidad a mis pacientes, sino también para dar cumplimiento a la normatividad vigente...

TIPIFICACION DE LA INFRACCIÓN

Del análisis probatorio y jurídico de todo lo previamente relacionado se puede concluir que existe un incumplimiento de los siguientes estándares que se tipifican como infracción de tipo asistencial:

Estándar incumplido	Descripción del incumpliendo	Tipo de infracción	Grado de infracción	Sanción de acuerdo a la clasificación de la infracción / incumplimiento
TALENTO HUMANO	Incumplimiento en varios servicios ofertados.	Asistencial	De grave/Máximo a Leve/Mínimo	1 – 250 SDLV
ESTANDAR DE INFRAESTRUCTURA	Presenta incumplimiento de la normatividad	Asistencial	De grave/Máximo a Leve/Mínimo	1 – 250 SDLV
DOTACION	Incumplimiento en varios servicios ofertados	Asistencial	De grave/Máximo a Leve/Mínimo	1 – 250 SDLV
MEDICAMENTOS, DISPOSITIVOS MEDICOS E INSUMOS,	Incumple en varios servicios ofertados.	Asistencial	De grave/Máximo a Leve/Mínimo	1 – 250 SDLV

"RESOLUCION  550**Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ**

PROCESOS PRIORITARIOS	Incumplimiento en varios servicios ofertados	Asistencial	De grave/Máximo a Leve/Mínimo	1 – 250 SDLV
HISTORIAS CLINICAS Y REGISTRO	Incumplimiento en varios servicios ofertados	Asistencial	De grave/Máximo a Leve/Mínimo	1 – 250 SDLV
ESTANDAR DE INTERDEPENDENCIA.	Incumplimiento en varios servicios ofertados	Asistencial	De grave/Máximo a Leve/Mínimo	1 – 250 SDLV

Fuente. Informe de visitas.

En el caso que nos ocupa se debe aclarar que una vez analizado el acervo probatorio se pudo constatar que fueron subsanados algunos incumplimientos, por lo tanto, se atenúa la sanción de grado Grave/Mínimo a Leve/Mínimo.

Contrario de lo anterior, se decidirá aplicar una infracción asistencial consistente en MULTA, equivalente a CINCUENTA SALARIOS MINIMOS LEGALES DIARIOS VIGENTES (50) SMLDV., como una forma de crear conciencia al prestador de salud de la necesidad de cumplir a cabalidad con todos los estándares de calidad y habilitación exigidos por la ley y un llamado de atención a que de ahora en adelante se aúnan esfuerzos encaminados que el prestador de los servicios de salud en el futuro mantenga siempre las condiciones mínimas de habilitación, conforme a las normas vigentes que regulan el Sistema Único de habilitación.

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra **EL PRESTADOR INDEPENDIENTE DOCTOR JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ**

En el mérito de lo expuesto

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Declárese administrativamente responsable al prestador independiente **JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** identificado con CC. No. 13.350.815 con Código de habilitación N° 1368800401- 01 NIT No. 13350815, ubicada en Santa Rosa del Sur Calle La Loma # 8-56.

ARTICULO SEGUNDO: Sancionase con MULTA, equivalente a CINCUENTA SALARIOS MINIMOS LEGALES DIARIOS VIGENTES (50) SMLDV conforme lo expresado en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTICULO TERCERO: Notificar la presente Resolución al prestador independiente **JOSÉ DAVID YÁÑEZ ORDOÑEZ** identificado con CC. No. 13.350.815.

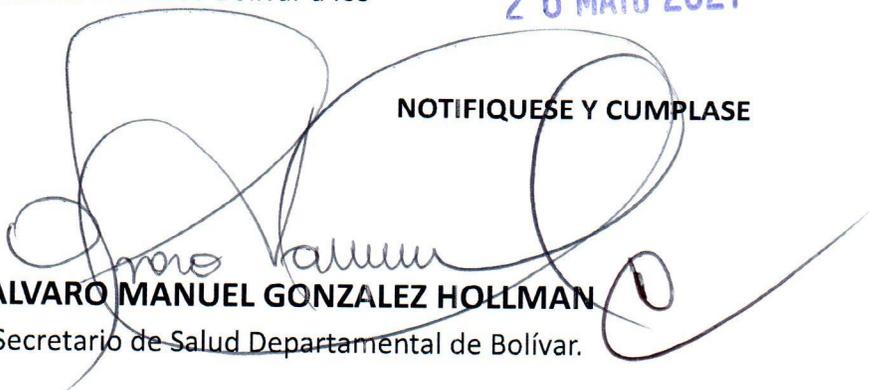
ARTICULO CUARTO: Contra la presente resolución procede el recurso de Reposición ante el Despacho del Secretario de la Secretaria de Salud Departamental de Bolívar, y el de la apelación ante el Despacho del Gobernador del Departamento de Bolívar, el cual deberá interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los Diez (10) días siguientes al de la notificación de conformidad a lo señalado en los artículos 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

Dado en Turbaco Bolívar a los

26 MAYO 2021

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ALVARO MANUEL GONZALEZ HOLLMAN
Secretario de Salud Departamental de Bolívar.

Proyectó y elaboró: Berenice Ortega S. – Asesor Jurídico Ext. 

Revisó y aprobó: ALIDA MONTES MEDINA - DIVC 

Revisó: Edgardo Díaz- Asesor Jurídico

Revisó: Eberto Oñate Del Rio – Jefe Oficina Asesoría Jurídica 